

UKM  
Lars Nordén  
031/647433

Ink. 2014 -11- 28

Akt. M1030-13  
Aktbil. 112

Ert dnr: M 1030-13

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
R2

INKOM: 2014-11-28  
MÅLNR: M 1030-13  
AKTBIL: 112

Vänersborgs Tingsrätt  
Mark och Miljödomstolen  
Box 1070  
462 28 VÄNERSBORG

Göteborg den 24 september 2014

## Yttrande över Swedavia AB:s kompletteringskrift angående ansökan om nytt Tillstånd för Göteborg Landvetter Airport

### Sammanfattning

Gryaab AB anser att dagens villkor för avledning av avloppsvatten till spillvattensystemet skall finnas i ett nytt tillstånd liksom dagens villkor för användning av avfettningsmedel och utsläpp från verkstäder.

Vatten från brandövningsplatsen får inte ledas till spillvattensystemet.

### Utveckling av yttrandet

Avsnitt 2.4.10 pkt 22: Swedavia för här ett resonemang kring att det skulle vara oskäligt med krav på avloppsvattnets kvalitet vid varje utsläppspunkt till inom flygplatsområdet. Vi anser det som självklart att villkor sätts vid utsläppspunkterna, villkor vid anslutningspunkten till kommunens nät får betraktas som tämligen meningslösa eftersom flygplatsen förutom processavloppsvatten också genererar stora mängder hushållspillvatten. Vilket leder till så stor utspädning att koncentrationen av oönskade ämnen blir så låg att analys inte är möjlig. Detta sätt att mäta föroreningar är inte unikt för Landvetter Airport utan tillämpas på flera stora industrianläggningar.

Swedavia menar här också att det är mer relevant att ha villkor i i avtal med va-huvudmannen och att "villkoret ..... kommer att följa de krav .... som bolaget måste följa i förhållande till Gryaab vilket torde vara det som är relevant att reglera i villkor för verksamheten även i miljötillståndet".

Vi vill återigen påpeka att villkor i ett avtal med va-huvudmannen i praktiken inte är att jämställa med villkor enligt Miljöbalken i ett tillstånd av Mark-och miljödomstolen. Som vi tidigare i yttrande 2014-06-19 påpekat så har denna situation varit uppe vid ett antal tillfällen när det gäller gamla tillstånd från Länsstyrelsen i Göteborgs och Bohuslän (numera Västra Götalands län) där man i vattenvillkoren enbart hänvisade till va-huvudmannens villkor för mottagande av avloppsvatten. Juridisk expertis ansåg att myndigheten med sådana villkor avhänder sig kontrollen över villkoren. Denna typ av villkor har därför inte använts sedan många år tillbaka i beslut av Länsstyrelsen eller senare Miljöprövningsdelegationen i Västra Götaland och heller aldrig oss veterligt av Mark- och miljödomstolarna eller tidigare Koncessionsnämnden för miljöskydd.

Vi vill också påpeka att va-huvudmannen mycket väl i en framtid kan ställa högre krav än vad som meddelats i villkor enligt Miljöbalken om så skulle ses som nödvändigt, t ex om hårdare krav ställs på reningsverk vars slam är certifierat enligt Revaq vilket Gryaabslam är.

Ert dnr: M 1030-13

Swedavia påpekar att det vid prövningen av Stockholm Arlanda Airport accepterades att spillvattenkvaliteten reglerades i avtal med Sigtuna kommun/Käppalaförbundet. Vi vill påpeka att ett dåligt beslut inte försvarar ytterligare ett. Sigtunas/Käppalaförbundets möjligheter att sätta press bakom sina krav genom att stänga vattentillförseln till Arlanda flygplats eller att koppla bort Arlanda flygplats från spillvattennätet får ses som i praktiken relativt obefintliga, se nedan.

Avsnitt 2.5 pkt 1: Swedavia hävdar fortfarande att några villkor för utsläpp till spillvatten inte behövs eftersom ett avtal om spillvattenkvaliteten finns. Dock har Swedavias företrädare uppenbarligen missförstått dels vilken part Swedavia tecknat avtal med och dels vad som gäller enligt ABVA, Allmänna bestämmelser för användandet av kommunens allmänna vatten och avloppsanläggning. Avtalet är tecknat med Härryda kommun som är va-huvudman för Härryda kommuns vatten- och avloppssystem, Gryaab AB är inte avtalspart. I Härryda kommuns ABVA sägs inget om halter eller mängder av föroreningar i avloppsvatten, det är därför som ett kompletterande avtal har upprättats. Swedavia hänvisar i sina kommentarer till Gryaabs remissyttrande till ett avsnitt i bemötandeskriften som inte finns vilket lett till ett visst letande i skriften. Vi utgår från att man menar avsnitt 2.4 10 pkt 22.

Ett villkor enligt Miljöbalken är juridiskt mer väl definierat än ett villkor enligt va-lagstiftningen i avtal mellan va-huvudmannen och abonnent. Va-huvudmannen har som vi tidigare påpekat ingen rätt att t ex utfärda viten utan har som enda möjlighet att sätta kraft bakom sina kvalitetskrav på spillvattennätet rätten att stänga av vattentillförseln till abonnenten (§ 18 i Lag om allmänna vattentjänster) eller till och med att koppla bort abonnenten (§43 i Lag 2006:412 om allmänna vattentjänster). Som vi tidigare påpekat är möjligheten att tillämpa dessa åtgärder mot Sveriges näst största flygplats ytterst begränsade, dels för att ett sådant förfarande inte får orsaka olägenhet för människors hälsa (§ 43 Lag om allmänna vattentjänster) och dels för att det sannolikt skulle uppstå en långdragen juridisk tvist med fortsatta vattenleveranser under tiden om huruvida ett visst överutsläpp av oönskade ämnen kan betraktas som en försummele tillräckligt väsentlig enligt §43 i Lag om allmänna vattentjänster. Avtal mellan va-huvudman och abonnent kan snarare ses som en överenskommelse mellan parterna om ett mål att sträva mot. Ett villkor enligt Miljöbalken är mer exakt och entydigt.

Swedavia anser att det aktuella avtalet med Härryda kommun har samma rättsverkan som ett villkor enligt Miljöbalken. Strikt juridiskt är detta rätt men ett värde i ett avtal med kommunen är inte lika väldefinierat som ett värde i ett tillstånd enligt Miljöbalken och kommunens möjligheter att i praktiken sätta någon kraft bakom sina krav är som sagt starkt begränsade när det gäller så stora anläggningar som Landvetter flygplats. Något som naturligtvis kan ses som tilltalande för abonnenten jämfört med ett begränsningsvärde i ett tillstånd enligt Miljöbalken.

Vi anser därför att ett nytt tillstånd skall innehålla villkor för utsläpp till spillvattennätet. Lämpligen används de haltvillkor som finns i Swedavias gällande tillstånd som för övrigt är samma värden som finns i avtalet mellan Härryda kommun och Swedavia förutom att avtalet också stipulerar pH-värde 6,5-11. Villkoret skall liksom i nu gällande tillstånd gälla vid varje utsläppspunkt till huvudledningarna inom flygplatsområdet. Swedavias farhågor om administrativa bördor ser vi som obetydliga jämfört med vikten av att utsläpp till spillvattennätet regleras på ett otvetydigt juridiskt bindande sätt.

Vi anser att villkor 8 i dagens villkor plus en reglering av pH-värdet ska utformas enligt nedan.

Ert dnr: M 1030-13

8. Spillvatten som leds till flygplatsens spillvattennät får inte innehålla halter av föroreningar som överskrider, som månadsmedelvärde, följande värden. Villkoret anses som uppfyllt även om två månadsmedelvärden per år överstiger de angivna halterna. Spannet för pH-värde i villkoret skall alltid innehållas:

pH	6,5-11
Cd	1,0 µg/l
Pb	0,05 mg/l
Cu	0,20 mg/l
Cr <sub>tot</sub>	0,05 mg/l
Ni	0,05 mg/l
Zn	0,20 mg/l
Olja (Oljeindex)	5 mg/l

Avsnitt 2.5 pkt 2: Swedavia motsätter sig att villkor 6 i dagens villkor ska gälla med motivationen att det från verkstäderna endast avleds sanitärt vatten. Villkoret lyder ” *Allt avloppsvatten som kan bli oljekontaminerat skall behandlas i oljeavskiljare på ett sådant sätt att halten olja (oljeindex) i utgående vatten som riktvärde inte överskrider 5 mg/l vid utsläppspunkten till flygplatsens spillvattennät*”. Villkoret gäller således enbart oljekontaminerat vatten, inte sanitärt spillvatten som inte är oljekontaminerat. Därför bör villkoret finnas kvar.

Avsnitt 2.5 pkt 3: Även här hänvisas till ett avsnitt som inte finns i bemötandeskriften. Vi har heller inte hittat någon alternativt avsnitt i skriften. Oavsett detta så anser vi att det är självklart att icke självspaltande avfettningsmedel inte får användas. Självspaltning är en förutsättning för att gravimetrisk oljeavskiljning ska kunna ske och någon mer avancerad rening av oljeförorenat vatten finns inte idag på Landvetter Airport och vi har heller inte sett något förslag på sådan rening. Villkoret bör finnas kvar.

Avsnitt 2.5 pkt 4: Swedavia ser det som lämpligt att vatten från brandövningsplatsen avleds till spillvattennätet. Gryaab instämmer definitivt inte i Swedavias bedömning. Gryaab har som princip att inte ta emot släckvatten från bränder oavsett typ av brandhärd. Ett undantag för en kort period gjordes under 2011 då Swedavias dagvattendammar vid Landvetter trimmades in och var drabbade av problem. Vi vill återigen påpeka att detta historiskt sett förefaller ha varit en riktig inställning från Gryaab:s sida vilket framgår av de stora saneringsåtgärder i dagvattensystemet vid Landvetter flygplats som idag behövs p g a innehållet i det tidigare brandsläckningsvattnet.

Gryaab AB har i detta ärende samrått med Härryda kommuns va-enhet..

Gryaab AB



Lars Nordén

