

Jansson Agneta - TVB

Från: Registrator Vänersborg Mark- och miljödomstolen
Skickat: den 10 juni 2014 12:01
Till: Jansson Agneta - TVB
Ämne: VB: Till samtliga berörda av en rapport " Objektiv skattning avseende deposition av svavel och kväve från flygverksamheten" från SWECO rörande Göteborg Landvetter Airport, komplettering tillståndsansökan. Uppdragsnummer 1321112000

Ink. 2014 -06- 10

1030-13

Med vänlig hälsning

Pia Rudh
Registrator, Mark- och miljödomstolen, Vänersborgs tingsrätt

Akt. M 1030-13
Aktbil. 54

0521-27 02 66 • pia.rudh@dom.se • Postadress: Box 1070, 462 28 Vänersborg • Besöksadress: Hamngatan 6 • Fax: 0521-27 02 80 • www.domstol.se

Från: Gunilla Pihl-Karlsson [mailto:gunilla.pihl.karlsson@ivl.se]
Skickat: den 10 juni 2014 11:55
Till: leif.axenhamn@sweco.se; Johansson Ida (ida.johansson@sweco.se); maria.gelin@swedavia.se; Registrator Vänersborg Mark- och miljödomstolen
Kopia: Gunilla Pihl-Karlsson; Karin Persson; Karin Sjöberg
Ämne: Till samtliga berörda av en rapport " Objektiv skattning avseende deposition av svavel och kväve från flygverksamheten" från SWECO rörande Göteborg Landvetter Airport, komplettering tillståndsansökan. Uppdragsnummer 1321112000

Till samtliga berörda av en rapport " Objektiv skattning avseende deposition av svavel och kväve från flygverksamheten" från SWECO rörande Göteborg Landvetter Airport, komplettering tillståndsansökan. Uppdragsnummer 1321112000

Under gårdagen fick jag i min hand ovan nämnda rapport.

Jag är projektledare för Krondroppsnetet och arbetar på IVL Svenska Miljöinstitutet AB i Göteborg. Resultaten från mätningar inom Krondroppsnetet samt andra uppgifter från våra rapporter används i rapporten från SWECO. Tyvärr måste jag informera om att det finns en hel del felaktigheter i SWECOS rapport både vad gäller metoder och tolkningar av resultat.

Kapitel 3.2 Kritisk belastning av aciditet i skogsmark.

I SWECOs rapport används PROFILE-modellering som ett verktyg för att bedöma miljötillståndet, med en rapport från Länsstyrelsen som källa. Ursprungligen kommer denna referens från en rapport producerad inom Krondroppsnetet (IVL Rapport 1973) där PROFILE-modelleringen diskuteras. I IVL-rapporten framgår tydligt att vi inte anser att denna modellering bör användas i det syfte som nu SWECO använt den i. Ett utdrag ur IVL-rapporten lyder: "Vi föreslår därför att det används som ett grovt mått för skogsmark på nationell nivå, men inte på regional nivå." I samma rapport finns även annat underlag tex kartor baserade på MAGIC-resultat för sjöar och pH i markvatten från Krondroppsnetet, som dock inte har använts i SWECOs rapport.

Att bara använda PROFILE-kartan ger ingen bra samlad bild över försurningen, vilket står tydligt i IVL-rapporten. I Sverige har man slutat använda denna modellering i detta syfte och det finns ett färdigt förslag att gå över till en annan typ av modellering (dynamisk modellering med ForSAFE), så att även det historiska nedfallet tas med (i PROFILE kan ingen hänsyn tas till det höga historiska försurnande nedfallet, och det ser därför bättre ut än vad det i verkligheten är).

Kapitel 3.3 Mätningar av deposition i närområdet.

I detta kapitel används resultat från krondroppsmätningar från en lokal, Klippan, inom Krondroppsnetet. Data har hämtats från Miljöförvaltningen och visar svavel- och kvävenedfallet som krondropp. Lokalen Klippan skadades kraftigt av granbarkborre redan 2008, då träden efterhand dog varför man inte kan använda dessa resultat för trendanalyser. Likaså kan ej kvävedepositionen från krondroppsmätningar användas rakt av som uppskattningar av atmosfäriskt nedfall, då det sker en betydande interncirkulation av kväve inom trädkronorna. Tolkningen i rapporten från SWECO "att kvävenedfallet via krondropp kan säga en hel del om trender och nivåer", är inte korrekt. Likaså är

slutsatsen att ”depositionsmätningarna vid Klippan visat att svavel- och kvävenedfallet minskat markant och ligger nära eller under den kritiska belastningsgränsen”, inte heller korrekt. Att svavelnedfallet generellt minskat under de senaste 20 åren är ingen nyhet utan detta är glädjande fakta. Däremot visar de senaste årens forskning att kvävenedfallet inte minskat överhuvudtaget i detta område.

Kapitel 5. Bedömning och diskussion.

I detta kapitel hänvisas till mig personligen, något som jag vare sig ej blivit informerad eller tillfrågad om. I kapitlet ges intrycket att jag bedömer våra mätningar som bättre beskrivande av verkligheten än MATCH-modelleringens uppgifter. Detta är i och för sig sant men det beror på till vad man skall använda uppgifterna, mitt uttalande har tagits ur sitt sammanhang och kan misstolkas. Mätningarna vid Klippan bör och kan **inte** användas på det sätt som gjorts i SWECOs rapport sedan träden skadats av granbarkborre.

Kvävenedfallet i området bör vara betydligt högre än det som anges i rapporten från SWECO. I en IVL-rapport B1952 från 2011 står följande: ”Det samlade nedfallet av oorganiskt kväve beräknades med den framtagna metoden till mellan 10 och 16 kg N/ ha/ år för de västra delarna av Götaland, 5-7 kg N/ha/ år för mellersta och östra Götaland samt för Svealand och 1-2 kg N/ha/ år för Norrland.”

Sammantaget har man i rapporten från SWECO använt fel metoder för att uppskatta den kritiska belastningen, använt underlag som ej går att använda rakt av för depositionen samt dragit felaktiga slutsatser.

Hade man använt korrekta underlag hade kanske slutsatserna blivit annorlunda.

Då det är viktigt för alla berörda att det underlag som används i dessa processer är korrekta har jag valt att kontakta er alla i detta ärende.

Vänliga hälsningar

Gunilla Pihl Karlsson

Gunilla Pihl Karlsson

PhD

Luftföroreningar & Åtgärdsstrategier

IVL Svenska Miljöinstitutet

Air Pollution & Abatement Strategies

IVL Swedish Environmental Research Institute

Direct +46 (0) 31-725 62 08

Telephone: +46 (0) 31-725 62 00

Website: www.ivl.se